

**Kopioisto ry** on tekijöitä, esittäviä taiteilijoita ja kustantajia edustava tekijänoikeusjärjestö.

Kopioisto edustaa erillisillä valtakirjoilla yli 50.000 kotimaista oikeudenomistajaa sekä vastavuoroisuussopimusten perusteella ulkomaisia oikeudenomistajia. Kopioisto edistää ja valvoo tekijänoikeuslainsäädännön tarkoittamien oikeuksien haltijoiden yhteistä etua oikeuksien käyttöä koskeissa asioissa. Kopioiston tehtäviin kuuluu muun muassa myöntää käyttö lupia valokopiointiin, teosten digitaaliseen kopiointiin ja välittämiseen oppilaitoksissa ja tieteellisessä tutkimuksessa, opetustallennukseen sekä radio- ja televisio-ohjelmien edelleen lähettämiseen kaapeliverkossa ja yhteisantennijärjestelmissä.

## **EDUSKUNNAN SIVISTYSVALIOKUNNALLE**

**Kopioisto ry:n asiantuntijalausunto** koskien **valtioneuvoston kirjelmää (U 63/2016 vp)** eduskunnalle komission ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi tekijänoikeudesta digitaalisilla sisämarkkinoilla.

+ + +

### **Asiantuntijalausunnon sisältö**

- (a) Direktiiviehdotukseen ja valtioneuvoston kantaan sisältyvät tärkeät ja kannatettavat peruslähtökohdat
- (b) Kriittisiä näkökulmia direktiiviehdotuksesta
- (c) Yksityiskohtaiset kannanotot direktiiviehdotuksen keskeisiin artikloihin

+ + +

### **(a) Direktiiviehdotuksen sisältyvät tärkeät ja kannatettavat peruslähtökohdat**

Kopioisto pitää tärkeänä seuraavia valtioneuvoston kannassa esiin tuotuja kantoja ja lähtökoh-  
tia, joiden mukaan direktiivin avulla voitaisiin

- löytää tasapaino toisaalta tekijöiden ja muiden oikeudenhaltijoiden oikeutettujen etujen ja elinkeinovapauden suojelemisen ja toisaalta yhteiskunnallisten tavoitteiden ja perusoikeuksien, kuten tieteen ja kulttuurin vapauden ja sananvapauden, välillä;
- kasvattaa tekijänoikeusmarkkinoiden kokonaisvolyyymia niin oikeudenhaltijoiden ja sisäl-  
töteollisuuden kuin kuluttajienkin hyväksi;
- ottaa lähtökohdaksi toimivuus digitaalisessa toimintaympäristössä, uusien liiketoiminta-  
mallien mahdollistaminen ja teknologianeutraalius;

- hyödyntää kansallista tutkimusinfrastruktuuria, mukaan lukien muistiorganisaatioiden ja muiden yhteiskunnallisten toimijoiden osallistuminen tiedonlouhintaan sekä tutkimuksen verifiointiin liittyvät tarpeet ja
- jättää kansallisen lainsäätäjän harkintaan, miten opetuskäyttö mahdollistetaan, ja jossa myös lisensointiin perustuvat mallit opetuskäytön turvaamiseksi olisivat edelleen mahdollisia.

Parhaiten näiden päämäärien toteuttaminen onnistuu vahvistamalla sopimusympäristöä, johon meillä ja muissa pohjoismaissa kuuluu joustava sopimuslisenssin käyttö erilaisissa teosten massakäyttötilanteissa.

### **(b) Kriittisiä näkökulmia direktiiviehdotuksesta**

- Ehdotuksesta puuttuu sisäinen koherenssi ja kokonaisvaltainen lähestymistapa, mikä vaikeuttaa kokonaiskuvan saamista ehdotetun direktiivin tavoitteista digitaalisten sisämarkkinoiden edistämiseksi.
- Tekijänoikeudella suojattujen aineistojen käyttö digitaalisilla sisämarkkinoilla tulee ensi sijassa järjestää tekijänoikeussopimuksellisilla keinoilla. Ehdotettujen rajoitusten alueilla on olemassa sopimusperäisiä ratkaisuja, joihin ehdotuksen muissa kohdissa viitataan. Kopiosto ei kannata ehdotettuja uusia tekijänoikeuden rajoituksia. Niiden sijasta tulee vahvistaa kollektiivisen hallinnon käyttöä lupien järjestämiseen.
- Ehdotettu opetusta koskeva rajoitus kaventaisi vakavalla tavalla digitaalisen oppimateriaalituotannon oikeudellisia perusedellytyksiä.
- Tekijänoikeuden rajoituksia säädettäessä tulee aina ottaa huomioon kolmen kohdan testi. Sen edellytykset eivät Kopioston mielestä direktiiviehdotuksessa täyty.
- Tekijänoikeuden rajoituksia tulisi säätää vain, jos teosten sopimus pohjaisessa käytettävyydessä on selvästi identifioitava ja vakava epäbalanssi.
- Kopiosto kannattaa ehdotusta siitä, että verkkoympäristössä teosten tallennus- ja välityspalveluja tarjoavien toimijoiden vastuuta selvennetään. Tietoyhteiskunnan alustapalvelut on saatava mukaan turvaamaan luovan työn edellytyksiä Euroopassa. Tähän asti monet teknisten palveluiden ylläpitäjät ovat saaneet yksipuolista hyötyä tarjoamalla asiakkailleen laajoja teosten välitys- ja käyttömahdollisuuksia, mutta sivuuttamalla teosten käyttöön mahdollisesti tarvittavat luvat.
- On hyvä, että sopimuslisenssijärjestelmä tulee yhteisön tasolla esiin tärkeänä vaihtoehtona yksinoikeuksien rajoituksille ja pakkolisenseille. Sopimuslisenssi kykenee ratkaisemaan tehokkaasti digitaalisilla sisämarkkinoilla ilmeneviä lupatarpeita.

### **(c) Yksityiskohtaiset kannanotot direktiiviehdotuksen keskeisiin artikloihin**

#### **(c.1.) TIEDON LOUHINTA – Artikla 3**

→ *Kopiosto ei kannata uutta, tiedon louhintaa koskevaa tekijänoikeuden rajoitusta sellaisena kuin se on esitetty direktiiviehdotuksessa. Tieteellistä tiedonlouhintaa tulisi edistää ja mahdollistaa sopimusteitse.*

Tiedon louhinnan käsite on epämääräinen. Tekijänoikeuden rajoitus ei ole Kopioston mielestä oikea keino järjestää teosten massamuotoisen käytön mahdollisuuksia, vaan ensi sijassa tulisi edistää tällaisia käyttöjä koskevien sopimuspuitteiden syntymistä.

Opetusta ja tutkimusta koskeva sopimuslainsäädäntö tai vastaava ratkaisu tulisi ottaa tässä esiin samalla tavoin kuin on ehdotetun artikla 7 kohdalla. Samalla voidaan säätää myös yli rajojen tapahtuvasta teosten käytöstä.

### **Perustelut**

Tiedon louhinnan käsite on epämääräinen ja kattaisi hyvin suuren osan mistä tahansa tietokoneavusteisesta tutkimuksesta, myös tavanomaisen tilastollisen tutkimuksen.

Ehdotettu uusi rajoitus loisi uuden, ennalta vaikeasti hahmoteltavan pakollisen poikkeuksen, joka näyttäisi yhtä paljon aiheuttavan uusia tekijänoikeusongelmia kuin ratkaisevan niitä. Tunnettua myös on, että tiedon louhinnan edistämiseen on käynnissä useita kansainvälisiä lisensointiin perustuvia ratkaisuja. Niitä olisi pidettävä ensisijaisina.

Eräs mahdollinen malli tiedon louhinnan järjestämiseksi saattaisi olla yhteisön tasolla hyväksytty sopimuslisensointi tai sen kaltainen laajennettu sopimusmalli, joka koskisi myös rajat ylittävää toimintaa ja tähän yhdistetty pakollisen kollektiivihallinnon edellytys. Jos oikeudenhaltijat eivät voi järjestäytyä tai järjestäytyminen jäisi vajaaksi, rajoitus astuisi tältä osin voimaan. Tällaisia lisensointiin pakottavia ratkaisuja tunnetaan mm. Englannista ja Ranskasta. Asia vaatisi kuitenkin lähempää selvittämistä.

Kopiosto yhtyy valtioneuvoston kantaan, jonka mukaan nykyisiä mahdollisuuksia tiedonlouhintaan ei tule heikentää, ja tieteellistä tiedonlouhinta tarkasteltaessa tulisi huomioida myös mahdollisuudet hyödyntää kansallista tutkimusinfrastruktuuria, mukaan lukien muistiorganisaatioiden ja muiden yhteiskunnallisten toimijoiden osallistuminen tiedonlouhintaan sekä tutkimuksen verifiointiin liittyvät tarpeet.

Kopiosto ehdottaa, että tiedonlouhinnan osalta Suomi tukee sopimusratkaisujen kehittämistä ja erityisesti sopimuslisensointiin käyttöä tässä yhteydessä. Se, että ehdotus rajoittuu kopiointioikeuden kaventamiseen, on hyvä.

### **(c.2.) OPETUS JA TUTKIMUS SEKÄ RAJAT YLITTÄVÄ TEOSTEN KÄYTTÖ – Artikla 4**

➔ *Kopiosto ei kannata ehdotusta uuden pakottavan tekijänoikeuden rajoituksen säätämiseksi. Kopiosto tukee tässä asiassa valtioneuvoston kantaa, jonka mukaan ”Suomi kannattaa direktiiviehdotuksen mukaista mallia, joka jättää kansallisen lainsäätäjän harkintaan, miten opetuskäyttö mahdollistetaan, ja jossa myös lisensointiin perustuvat mallit opetuskäytön turvaamiseksi olisivat edelleen mahdollisia.”*

Toteutuessaan direktiiviehdotus kaventaisi ratkaisevasti digitaalisen oppimateriaalituotannon oikeudellisia ja samalla kaupallisia perusedellytyksiä. Ehdotus pitäisi Kopioston mielestä kääntää ehdotuksen 7 artiklan kaltaiseksi kehityshankkeeksi, jossa edistetään kollektiivisen sopimisen mahdollisuutta, niillä alueilla, joissa oikeudenhaltijat eivät itse voi sopia. Tällainen lisensointi voisi kattaa tarvittavassa määrin myös yli rajojen tapahtuvan käytön.

### **Perustelut**

Direktiiviehdotuksen lähtökohta, käytännössä rajoittamattoman poikkeuksen säätäminen opetusalueelle, on epäonnistunut ja kokonaan vailla kosketusta digitaalisten oppimateriaalien luomisen todellisuuteen ja taloudellisiin ehtoihin. Ehdotus, että kaikki opetuksen yhteydessä tapahtuva teosten käyttö olisi vapaata, kunhan se mahtuisi epäselvän ”*illustration for teaching*” -käsitteen alle tarkoittaa, että kaikki teosten kopiointi, verkossa välittäminen, julkinen

esittäminen jne. voisi tapahtua näissä tapauksissa ilman lupaa, sopimusta ja korvausta. Myös virtuaalinen tila kuuluu ehdotuksen mukaan korvauksettoman käytön alueisiin. Ehdotus kaventaisi ratkaisevasti digitaalisen oppimateriaalituotannon oikeudellisia perusedellytyksiä.

Tietokirjoja, kaunokirjallisuutta, oppimateriaaleja ja elokuvia saisi kopioida ja välittää opiskelijoille oppilaitosverkossa sopimatta asiasta millään tavalla, kunhan kyseessä olisi ”*illustration for teaching*”. Ehdotuksen ydin on kelvoton, eikä sitä pelasta 4 artiklan 4 kohdan mahdollisuus määrätä oikeudenhaltijalle aiheutuvasta haitasta kohtuullinen korvaus. Se on kelvoton, koska se vaarantaa erään kustannustoiminnan tärkeimmän ydinalueen tulevaisuuden ja oppimateriaalin kehityksen.

Ehdotus pitäisi kääntää komission 7 artiklan kaltaiseksi kehityshankkeeksi, jossa edistetään, niillä alueilla, joissa oikeudenhaltijat eivät itse voi sopia, kollektiivisen sopimisen mahdollisuutta myös niin, että se kattaa tarvittavassa määrin yli rajojen tapahtuvan käytön.

Kopioston kannalta direktiivin aiheuttamaa merkittävää riskiä pienentää se, että jäsenvaltiot voivat säätää poikkeuksesta sillä perusteella, että kyseisellä alueella on jo toimiva lisensiointimekanismi. Tämä tulee ehdottomasti toteuttaa mikäli kävisi niin, että rajoitusehdotus hyväksyttäisiin. Suomessa oppilaitoksilla on Kopioston kanssa tehtyjen sopimusten kautta erittäin laaja sopimusperusteinen teosten käyttöoikeus, eräs Euroopan laaja-alaisimmista ja joustavimmista. Mainittu mahdollisuus ottaa huomioon toimivat lisensiointijärjestelmät ei kuitenkaan tee itse ehdotuksen ytimestä sen parempaa.

Kopiosto haluaa lisäksi esittää huolen siitä, että verkossa toteutunut viestinnän polarisoituminen ja disinformaation kasvu osoittavat, että maksuttomuudella kilpaileminen ei johda informaation laadun paranemiseen, vaikka saatavilla olevan informaation määrä voikin lisääntyä. Vakaa käsityksemme on, että ammattimaiset toimijat ja niiden markkinoilla toteutuva kilpailu ovat paras keino taata, että opetukseen on saatavilla monipuolista, vastuullisten toimijoiden laatimaa aineistoa, jota ei ohjaa jokin taustalla vaikuttava mielipide tai poliittinen intressi.

Nyt ehdotettu pakollinen täysi rajoitus, joka koskisi kaikkea institutionaalista digitaalista opetus- ja tutkimustoimintaa, olisi täyteen mittaansa sovellettuna tuhoisa juuri ammattimaisten sisällöntuottajien kannalta. Kun aineistoja saa käyttää ilmaiseksi, ei niitä kannata tälle markkinalle enää tuottaa. Onkin syytä kysyä, onko ehdotuksen tarkoituksena viestittää, että opetus ja oppilaitosmarkkinat ovat niin vähämerkityksisiä, ettei niille kannata enää kehittää ammattimaisesti tuotantoa ja palveluita? Kysymys on erityisen akuutti pienille kielialueille – laadukkaan ja monissa medioissa elävän oppimateriaalin teko suomalaisille koululaisille ei ole sen halvempaa kuin tuottaa sitä suuremmille oppilasmäärille.

Kopiosto yhtyy valtioneuvoston kantaan, jonka mukaan tulee kannattaa mallia, joka jättää kansallisen lainsäätäjän harkintaan, miten opetuskäyttö mahdollistetaan, ja jossa myös lisensiointiin perustuvat mallit opetuskäytön turvaamiseksi olisivat edelleen mahdollisia.

### **(c.3) KULTTUURIPERINNÖN SÄILYTTÄMINEN – Artikla 5**

→ *Kulttuuriperintöorganisaatioiden kokoelmien säilyttämistä varten tapahtuvaa teoskappaleiden valmistamista koskee Suomessa tekijänoikeuslain 16 a§, joka vastaa direktiiviehdotuksen artikla 5:ää. Kopiosto tukee valtioneuvoston kantaa, jossa korostetaan toimivan sopimuslisensijärjestelmän säilyttämistä.*

Tekijänoikeudenhaltijoiden intressissä on se, että kulttuuriperintöorganisaatioilla on riittävät keinot taata kokoelmiinsa sisältyvien teosten pitkäaikaissäilytys ja tästä työstä on hyötyä myös oikeudenhaltijoille, kunhan teosten käytöstä muussa merkityksessä sovitaan oikeudenhaltijoiden kanssa.

**(c.4.) TEOSTEN, JOTKA EIVÄT OLE KAUPALLISESTI SAATAVILLA, KÄYTTÖ KULTTUURI-INSTITUUTIOIDEN KAUTTA – Artikla 7**

→ *Kopioisto kannattaa tätä ehdotusta.*

Ehdotus vastaa perusajatukseltaan tekijänoikeuslain 16 d §:ää, mutta on sikäli kapeampi, että säännös mahdollistaa vain sellaisten teosten lisensoinnin, joita ei ole normaaleilla kaupallisilla markkinoilla saatavilla. Se on kuitenkin tällaisenaankin kannatettava, koska se tuo lisäelementtinä mahdollisuuden lisensoida myös yli rajojen tapahtuvaa käyttöä. Kopioisto pitää erityisen hyvänä, että sopimuslisenssi on tässä yhteydessä mainittu toimivana ratkaisuna.

**(c.5) AUDIOVISUAALISTEN TEOSTEN VOD -ON DEMAND-KÄYTÖN EDISTÄMINEN – Artikla 10**

→ *Kopioisto ei kannata ehdotusta, koska se on ilmeisen tarpeeton.*

Ehdotuksessa mukaan edellytettäisiin, että jäsenvaltiot säätäisivät neuvontapalvelusta, joka auttaisi sopimaan tilauspohjaisista audiovisuaalisista palveluista (video-on demand). Ehdotus ei vastaa Suomen nykyisen hallituksen ajatusta tarpeettoman normiston vähentämisestä. Markkinat ratkaisevat tällaiset liiketoimintaosapuolten väliset neuvottelukysymykset. Direktiivi ei olisi oikeasuhtainen keino päättää neuvontapalveluista.

**(c.6.) PALVELUTARJOAJIEN VELVOLLISUUS SOPIA ASIAKKAIDENSA TOTEUTTAMASTA TEOSTEN MASSAMUOTOISESTA KOPIOINNISTA JA YLEISÖN SAATAVIIN SAATTAMISESTA – Artikla 13**

→ *Kopioisto kannattaa tätä erittäin tärkeää ehdotusta. Ehdotukset esitettyssä luonnostekstimuodossa eivät lähtökohtaisesti ole ongelmallisia, vaikka toki artiklan sanamuotoa voidaan parantaa ehdotuksen käsittelyn kuluessa. Kopioisto yhtyy valtioneuvoston kantaa siitä, että ”markkinoilla olevia mahdollisia ongelmia on syytä tarkkaan selvittää ja etsiä ratkaisua, jolla saavutetaan reilut kilpailuolosuhteet.”*

Oikein muotoiltuna artikla 13 korjaisi nykyistä merkittävää epätasapainoa, joka vallitsee teosten alusta- ja käyttöpalveluita teknisesti järjestävien internetpalveluyritysten ja sisältötuotantoyritysten välillä.

Direktiiviehdotuksessa identifioitu epäkohta on keskeinen tekijänoikeussuojaan nauttivien verkkosisältöjen (audiovisuaalinen, musiikki jne.) kannattavuutta heikentävä rakenteellinen tekijä.

Helmikuun 13. päivänä 2017

Kopioisto ry



Valtteri Niiranen, toimitusjohtaja

Lisätietoja: **Valtteri Niiranen**, 0400 245 008 ja [valtteri.niiranen@kopiosto.fi](mailto:valtteri.niiranen@kopiosto.fi) sekä johtaja, lakiasiat ja edunvalvonta **Jukka-Pekka Timonen**, 040 722 8082 ja [jukka-pekka.timonen@kopiosto.fi](mailto:jukka-pekka.timonen@kopiosto.fi)